

Aide Publique au Développement: Oasis ou Mirage

RAMIARISON Hery, Ph.D
Université d'Antananarivo

1 . Introduction

Pourquoi une Aide Publique au Développement?

1 . I n t r o d u c t i o n

Pourquoi une Aide Publique au Développement?

❑Charte des Nations Unies adoptée lors de la conference de San Francisco le 6 juin 1945: **“promouvoir le progrès social et de meilleures conditions de vie avec une plus grande liberté; et d'utiliser les organismes internationaux pour favoriser le progrès économique et social de tous les peuples ”.**

❑Succès du Plan Marshall

❑Création du Groupe d'Aide au Développement (GAD) en 1960, devenu Comité d'Aide au Développement (CAD) en 1961.
➔ Fournir une aide, notamment sous forme de dons ou de prêts à des conditions favorables, aux pays les moins avancés ou PMA)

❑ Théories économiques en faveur de l'aide: Théorie de Big Push

[Rosenstein-Rodan (1943, 1944), Nurkse (1962)], (Chenery and Strout (1966), Papanek (1973), Chatterjee et al. (2003), Chatterjee and Turnovsky (2005), Clemens et al. (2004), Chenery et al 1974, Sachs et al 2004], etc

→ Double déficit: Contraintes au développement des PMA: Faible épargne, Manque de devise

→ Besoins humains de base (BHN): Faible capital humain (éducation, santé, connaissance technique) réduit la productivité et donc la croissance économique.



CERCLE VICIEUX DE LA PAUVRETE

→ APD = Moyen approprié pour alléger ces contraintes en fournissant des ressources investissables + Assistance technique → Croissance → **CERCLE VERTUEUX**

❑ **CNUCED (1999): Flux insuffisants d'APD = Cause principale de la mauvaise performance économique en Afrique.**

❑ **“Poverty Trap” (J. Sachs, 2004):** A Cause des contraintes susmentionnées, les pays en développement ont une faible capacité à attirer des capitaux étrangers, et ne sont pas donc susceptibles d'échapper à la pauvreté.

« ... lorsqu'une économie démarre avec un capital très faible, le ratio capital-travail et la production par habitant ont tendance à diminuer au fil du temps. Les très pauvres deviennent en effet plus pauvres, poussés vers une pauvreté plus extrême par le manque d'accumulation de capital associé à la croissance démographique. Ce n'est que lorsqu'une économie a un ratio capital-travail supérieur à un seuil minimum qu'elle tend à atteindre la croissance économique et à converger vers l'état stationnaire »

❑ **APD: C'est un outil légitime et nécessaire pour financer des investissements productifs et stimuler la croissance économique.**

2 . Les Flux d' Aide Publique au Dé veloppement (APD)



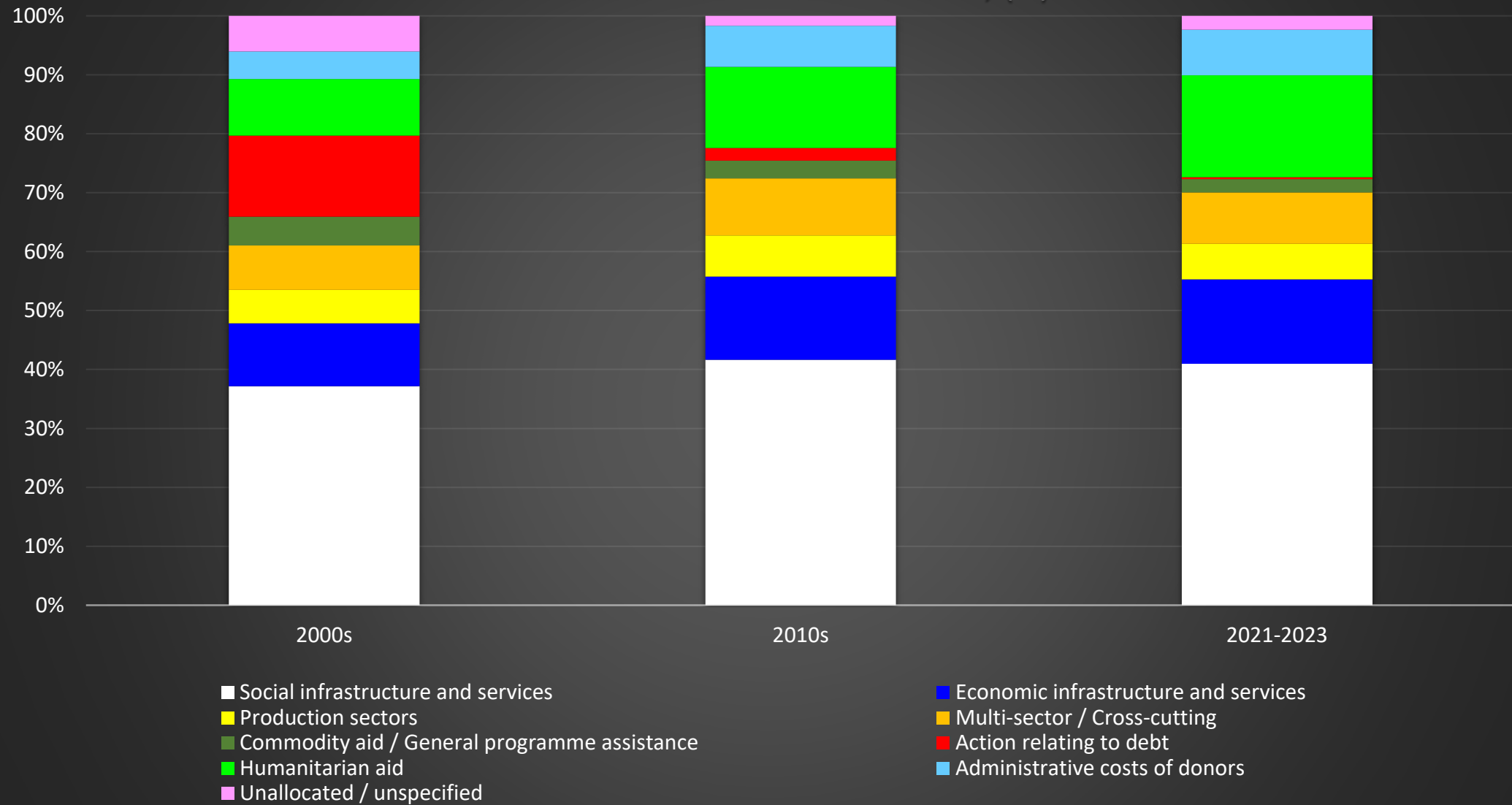
Flux massifs d'APD

- ❑ Jusqu'en 2023, US\$ 6 trillions (au prix de 2022) d'APD ont été déboursés, dont 35% en Afrique (www.oecd.org/dac/stats/idsonline)
- ❑ Une forte augmentation des flux en ASS dans les 2000s et 2010s suite à la conference de Monterrey(2002) et l'accord Mondial sur les OMDs.
- ❑ Multilatéral 26,04%; Bilatéral 74,95%
- ❑ Le secteur social en reçoit la plus grande part (40%)

Trends of ODA Disbursements (Unit: constant 2022 US\$ billions)

Time period	1960s	1970s	1980s	1990s	2000s	2010s	2020	2021	2022	2023	TOTAL
ALL RECIPIENTS	432,79	598,71	777,87	771,65	1 054,52	1 570,30	200,70	198,96	245,83	246,70	6 098,0
Africa	121,24	193,72	288,81	308,05	384,71	548,53	76,07	74,03	70,14	65,33	2 130,6
· Sub-Saharan Africa	78,28	114,68	220,34	233,62	340,63	472,47	66,22	58,77	57,84	59,37	1 702,20
Asia	203,64	265,74	284,05	224,54	334,93	444,35	55,61	52,36	47,07	52,84	1 965,1
· Far East Asia	72,96	76,46	68,37	85,40	74,85	54,65	6,95	5,31	5,66	6,53	457,13
ALL RECIPIENTS	432,79	598,71	777,87	771,65	1 054,52	1 570,30	200,70	198,96	245,83	246,70	6 098,0
Least developed countries	55,73	125,60	222,12	205,61	309,20	482,32	66,23	60,10	57,39	59,61	1 643,90
Lower-middle income coun	211,35	243,04	230,71	237,61	251,98	324,74	39,54	40,59	66,96	71,67	1 718,20
Upper-middle income coun	64,10	63,47	106,81	127,03	212,59	190,61	22,89	21,19	19,79	21,03	849,52
More advanced developed countries and territories	43,32	50,97	57,45	40,08	8,49	2,68	0,03	0,01			203,02
All multilateral recipients	14,39	150,04	229,88	246,29	302,58	429,73	50,52	54,64	51,55	58,84	1 588,4

Sectoral distribution of ODA, (%)



3 . I m p a c t s d e l ' A P D

Après plus de six décennies de flux d'aide massifs à des conditions favorables:

→ Certains pays ont réussi

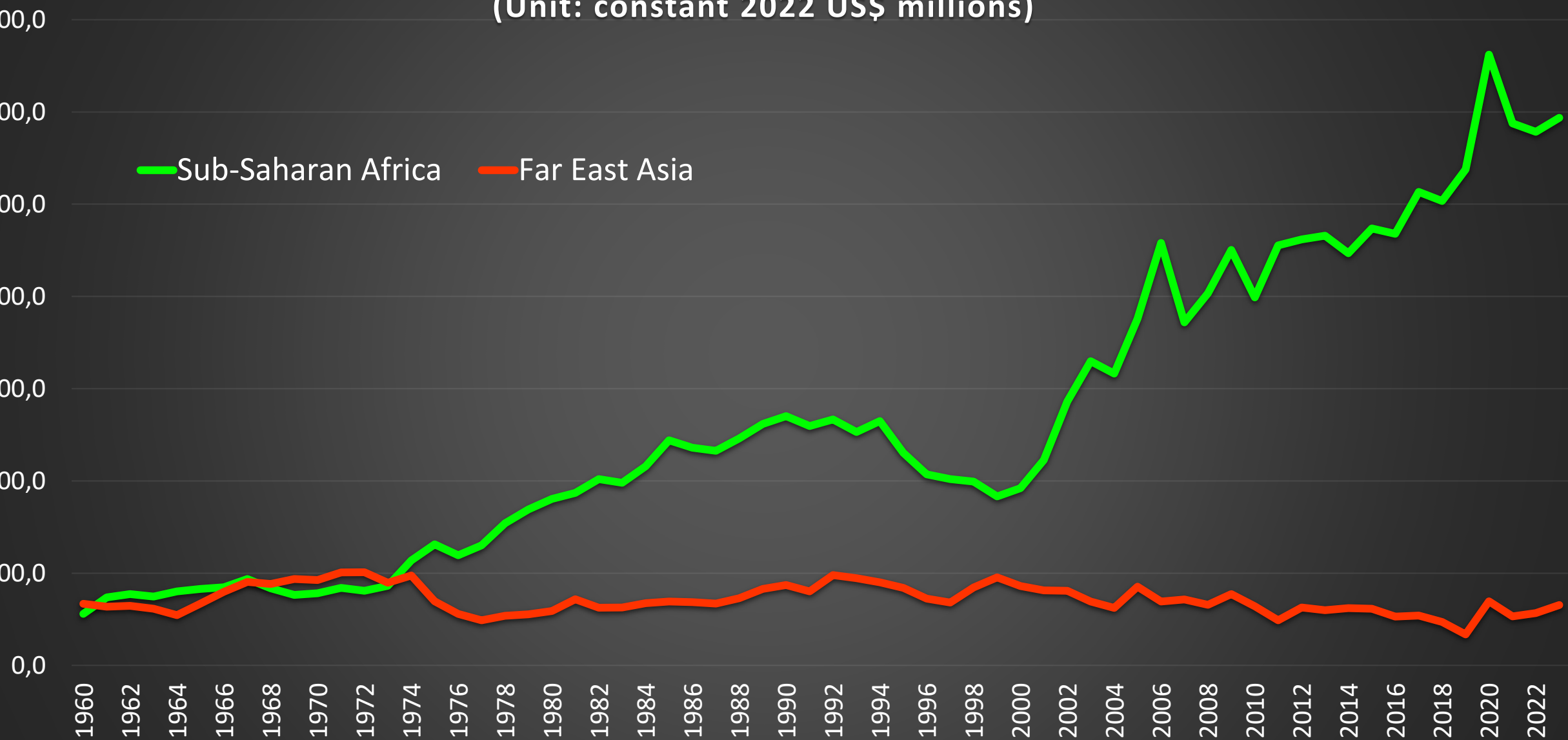
(Ex FEA countries: Brunei, Cambodia, Taiwan, Hong-Kong, Indonesia, Republic of Korea, Democratic Popular Republic of Korea, Laos, Macao, Malaysia, Mongolia, Philippines, Singapore, Thailand, Timor Leste, Vietnam)

→ Un grand nombre ont continué à afficher des résultats décevants

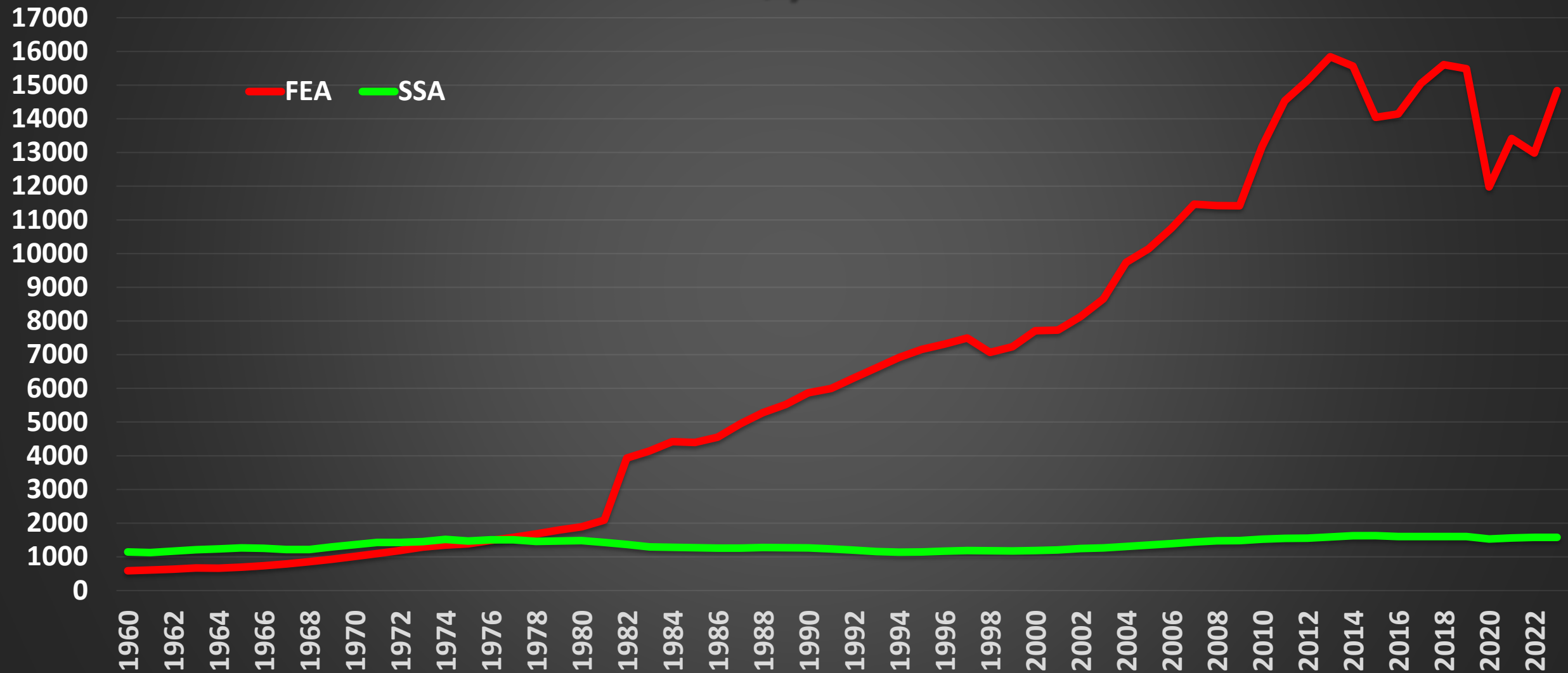
(Ex: Pays de l'ASS)

Trends of ODA Disbursements to SSA and FEA

(Unit: constant 2022 US\$ millions)



Trend of GDP per capita (unit: constant 2015 US\$)



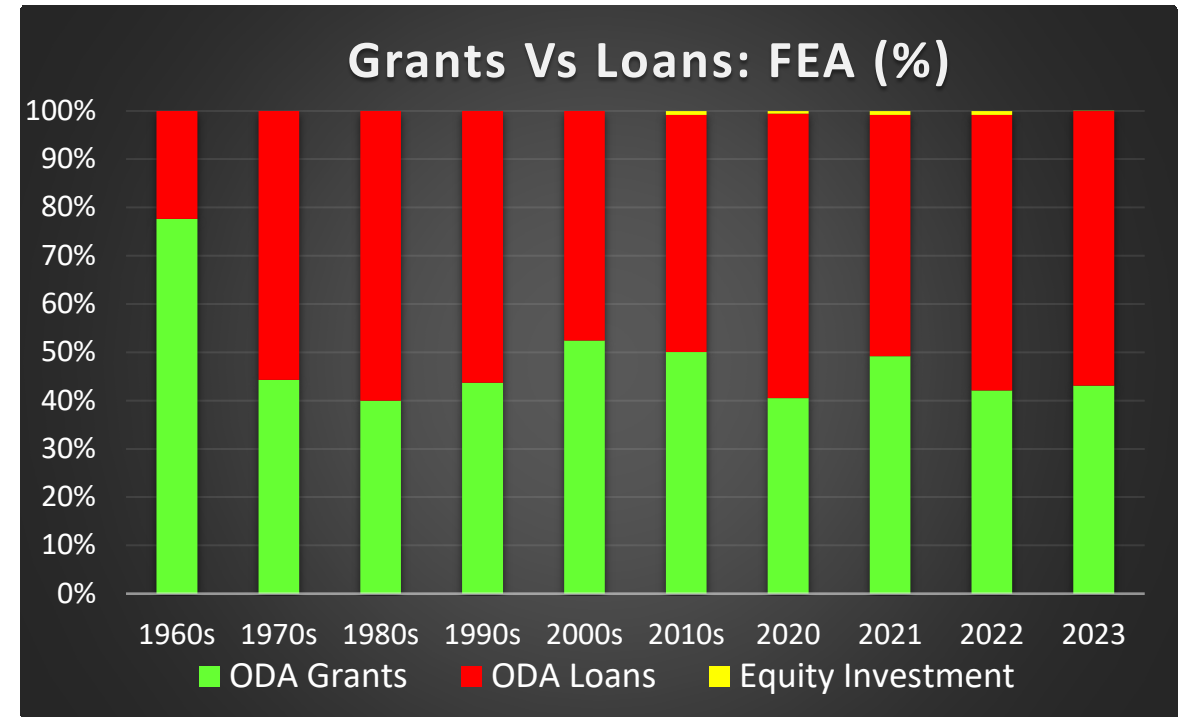
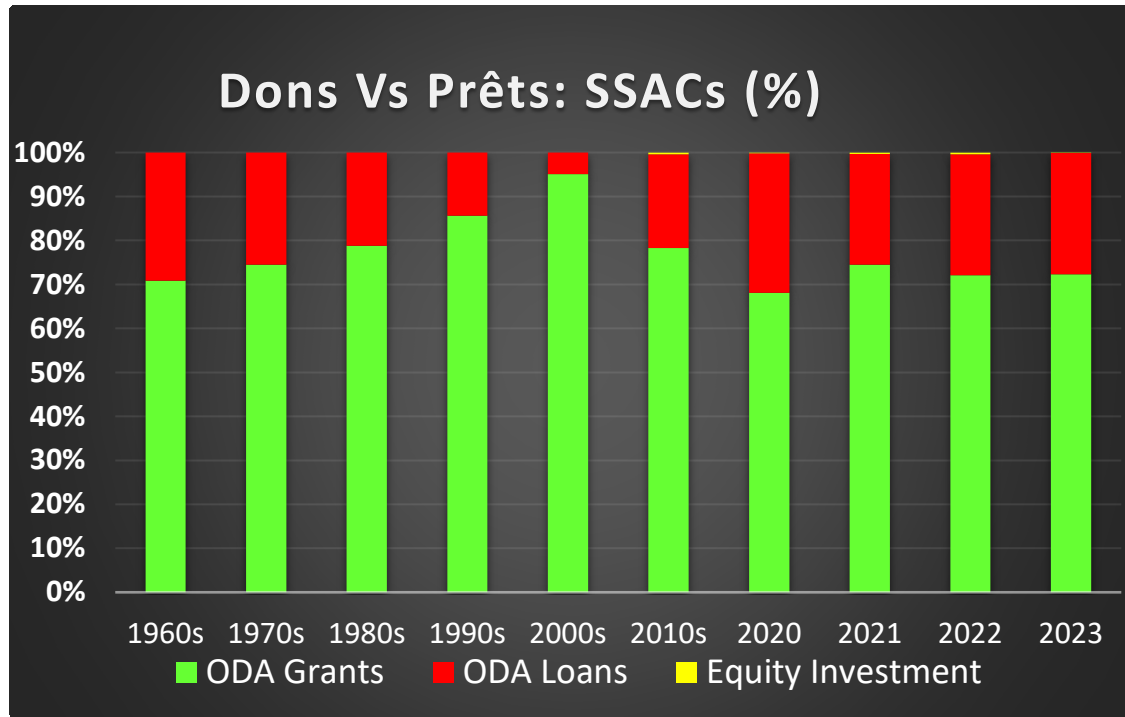
□SSACs:

- ❖ Piège de la dépendance à l'aide:
 - ➔ Pas facilement remplaçable car elle devient une partie essentielle des dépenses nationales et des modèles d'investissement
 - ➔ Politiquement et économiquement néfaste en cas de cessation.
 - ➔ Une part importante des dépenses publiques.
 - ➔ Pourcentage des APD dans le RNB en 2021: Somalia (52,8%), Burundi (47,6%), South Sudan (34,1%), Malawi (27,5%), Niger (22,7%)
- ❖ **Surendettement**: Crise de la dette, pression sur les finances publiques, environnement économique incertain, impact sur le secteur privé
 - ➔ baisse des investissements, emplois, innovations, productivité
 - ➔ Fuite des capitaux, dévaluation, baisse de crédibilité, etc

4. Pourquoi?

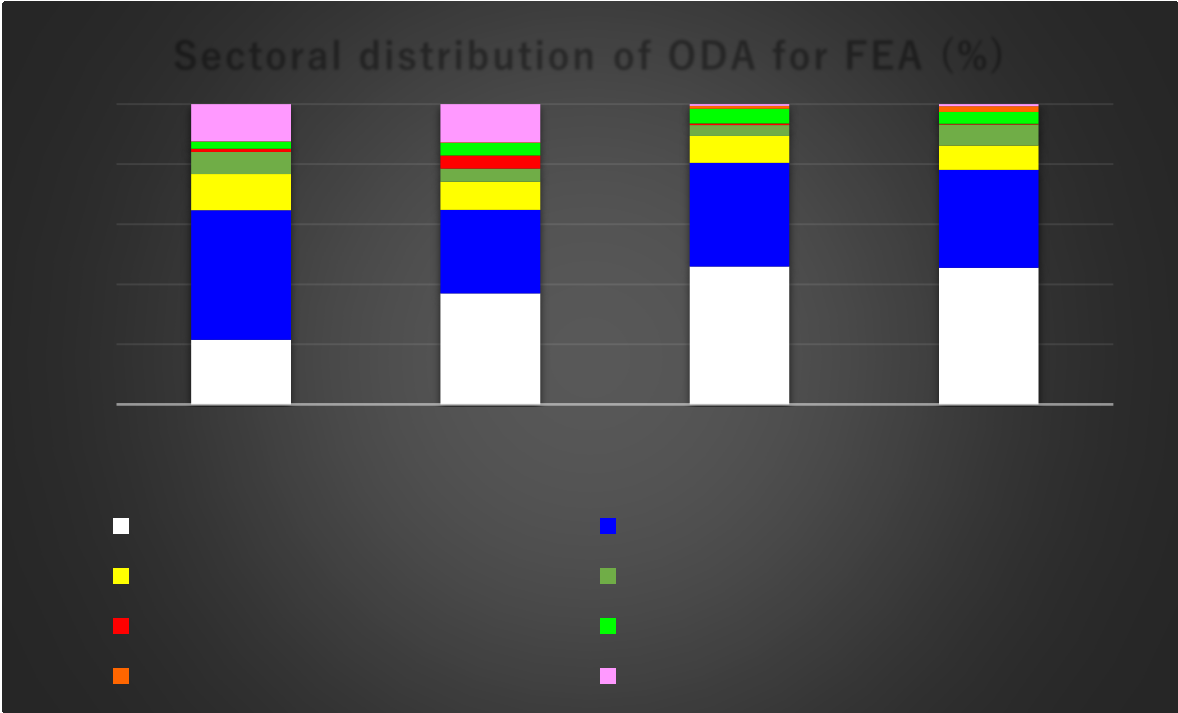
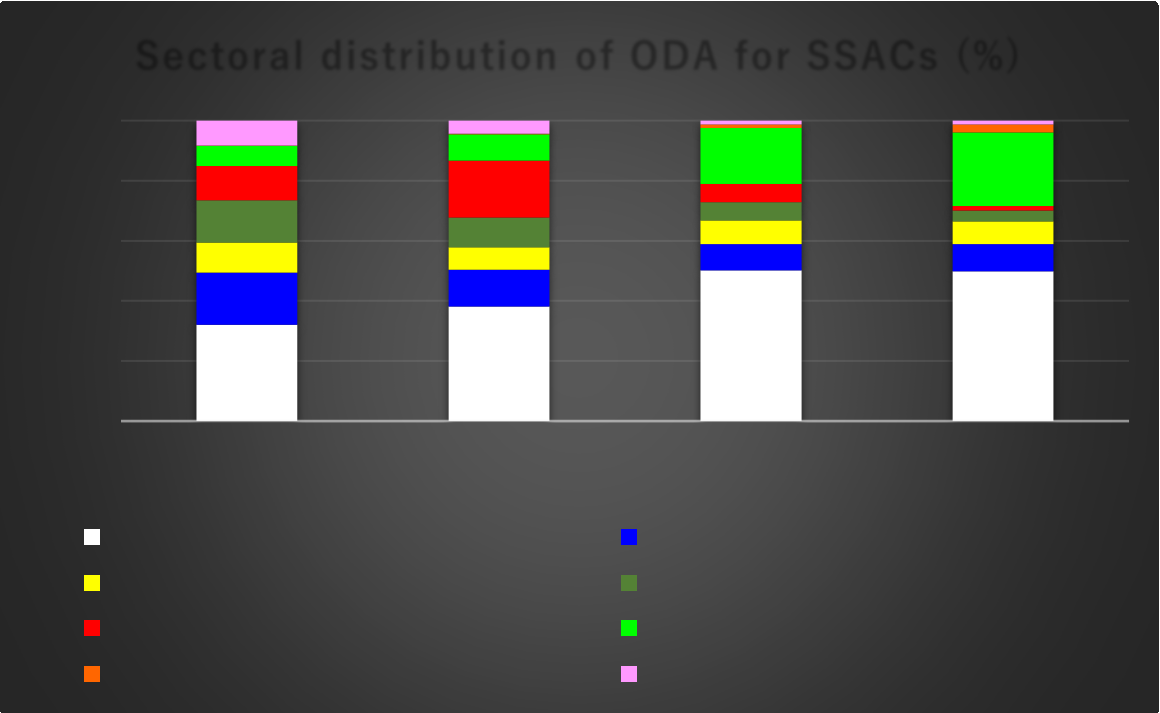
Comparaison SSACs et FEA

3 - 0 C n m r U r



- ❑ Alea moral: Augmentation des dépenses de consommation de l'Etat, Désincitation aux "Good Policies", etc
- ❑ Syndrôme Hollandais: Appréciation du taux de change effectif réel.
- ❑ Déséquilibre macroéconomique
- ❑ Piège de la dépendance à l'aide

3 - 1 @kn b` sh m9Rn b h kUr



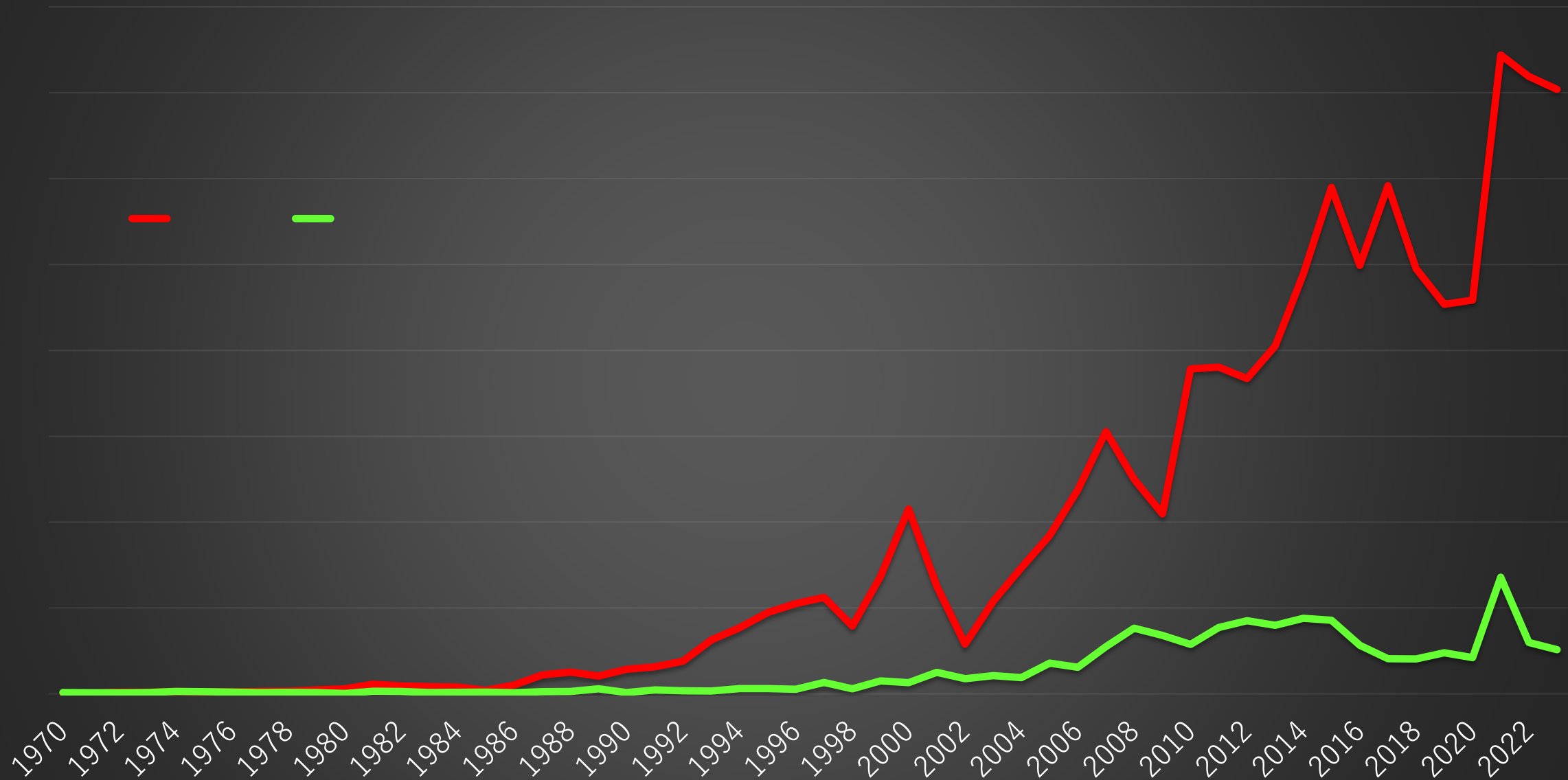
SSACs:

- ❖ Dlc kuTlg'xgtu'rgu'lphtcuvtwewtgu'gv'ugt xlegu'uqekwz'wUcpvTI'Tf wecvkqp.'i gptg.'gve+'<"
- ➔ Syndrome hollandais étant donné que l'économie est plutôt contrainte au niveau de l'offre
- ➔ Éléphants blancs
- ➔ Environnement économique incertain favorisant les « **Rent-seeking** ». Sect. Manufacturier = 11% du PIB

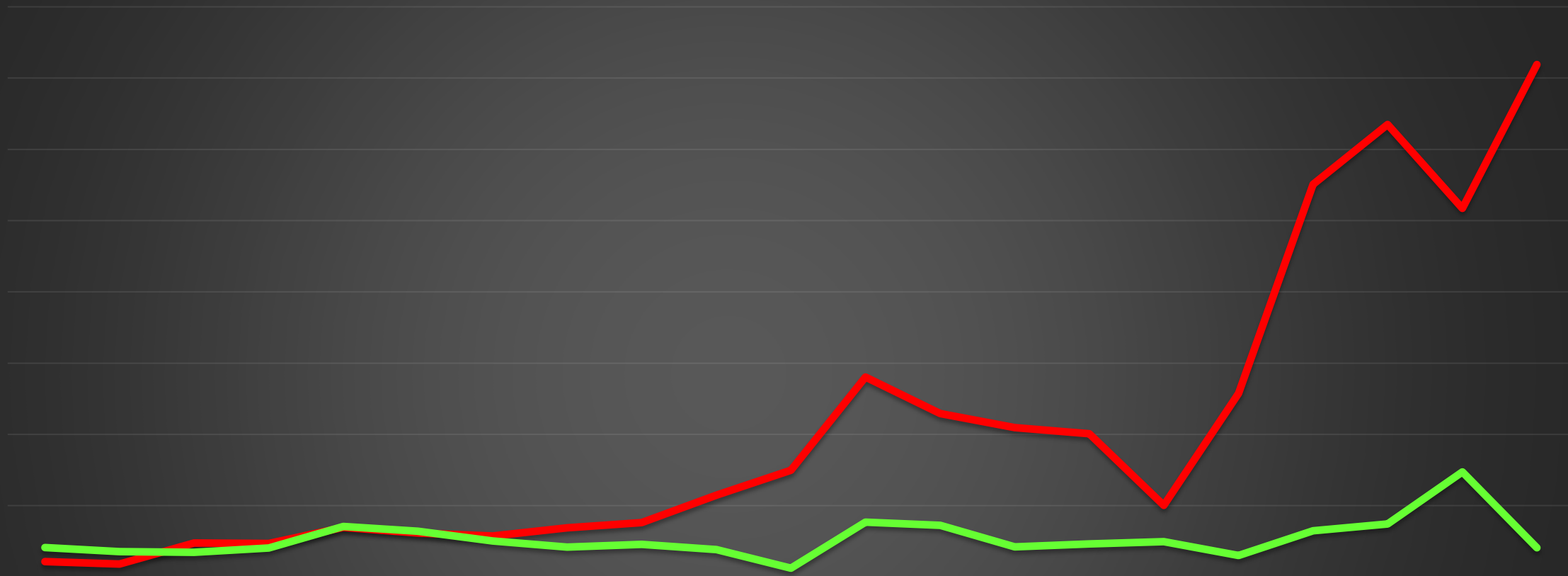
FEA

- ❖ Dlc kuTlg'xgtu'rgu'lphtcuvtwewtgu'Tlqppqo ks wgu'wtpur qtv.'Tlpgti lg.'eqo o wplecvkqp+'gv'te'r tqf wecvkqp
- ➔ Hckdrg'tkis wg.'tTf wecvkqp'f gu'eqHju'f g'wcpucecvkqp.'cr r tqr tlcvcvqp."
- ➔ Cwtcku'f gu'wGu.'Tlho lpcvcvqp'f gu'eqpvtclpvgu'c w'p kgcw'f g'nqhtg
- ➔ Gpxklpqqpggo gpvhcxqtcdrig'h'npf wutckducvcvqp gv'cw'« **Profit-making** » □

Flux nets d'IDE (US\$ millions)



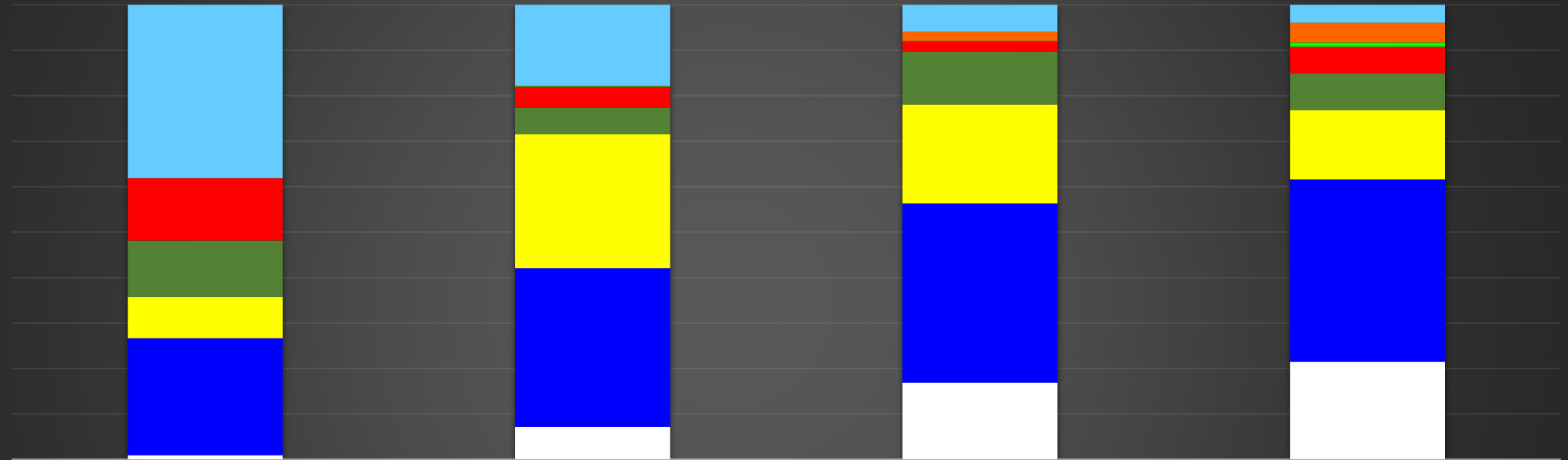
Flux nets d'IDE (US\$ millions)



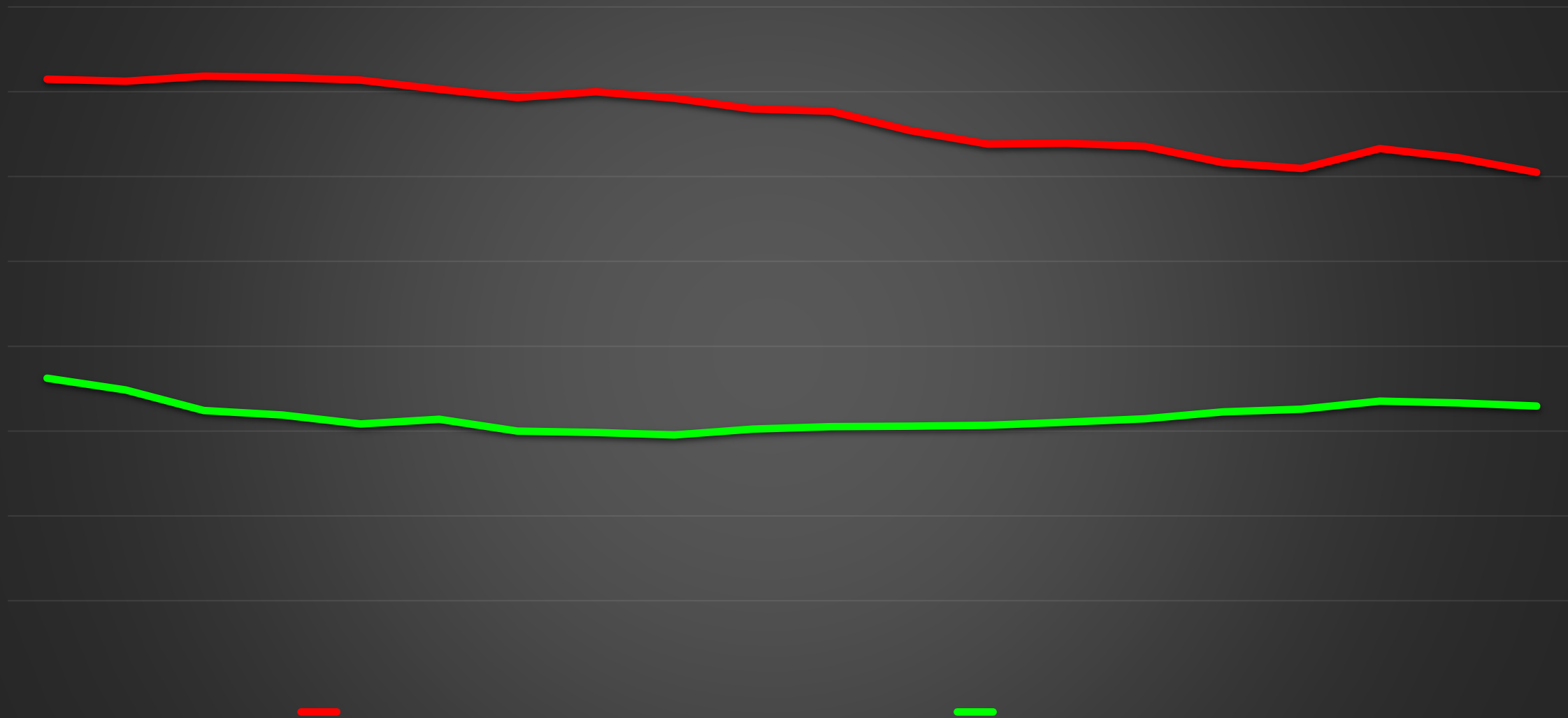
—

—

Sectoral distribution of Japan's ODA to FEA (%)



Manufacturing Value Added (% of GDP)



3.3 Good Policies

Comparaison SSACs et FEA

CPIA Index

1. Gestion Macroéconomique
2. Politique budgétaire
3. Politique d'endettement
4. Commerce
5. Secteur financier
- 6 Environnement réglementaire des entreprises
7. Égalité genre
8. Équité dans l'utilisation des ressources publiques
9. Renforcement des ressources humaines
10. Protection sociale
11. Politiques et Institutions pour une durabilité environnementale
12. Droits de propriété
13. Qualité de la gestion financière et budgétaire
14. Efficience de la mobilisation des ressources
15. Qualité de l'administration publique
16. Transparence, Redevabilité, et Corruption dans les secteur Public

	Modèle FEA	Modèle SSACs
OBJECTIF ULTIME	Prospérité économique Fierté nationale	<u>SURVIE</u> DSRP, OMD, ODD,etc
POLITIQUES	Investissement, Skills, Commerce, technologie, Industrialisation, Infrastructures éco. « Profit making »	Besoins humains de base, genre, enfants, famine, etc... « Rent-seeking »
ACTEURS CLÉS	Gouvernement, Secteur privé	les pauvres, Communauté locale, associations, ONGs, etc

Merci